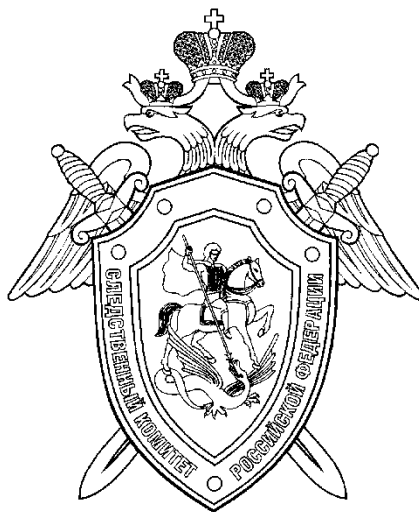


СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Пятый факультет повышения квалификации
(с дислокацией в г. Хабаровск)



ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)



Хабаровск, 2017

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления: сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящий сборник включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара: «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются: актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу; формы и виды, способы и приемы противодействия расследованию преступлений; обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела; затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2017
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Трубчик И.С. Приветственное обращение к участникам конференции Актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений.....	5
Андрейкин А.А. О некоторых актуальных проблемах противодействия расследованию преступлений со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства: историко-практический аспект.....	6
Быков А.В. Уголовно-правовая оценка применения силы сотрудниками правоохранительных органов.....	9
Быков А.В., Костенко К.А. О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела.....	12
Вишницкий Е.А. Адвокат-защитник или противник следствию.....	13
Галкин Д.В. О типичных способах противодействия обвиняемых в возмещении ущерба, причиненного в результате совершения ими налоговых преступлений от имени юридического лица.....	16
Галкин Д.В., Костенко К.А. О способах документирования признаков затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.....	19
Заклинкова О.Н., Костенко К.А. Неявка обвиняемого и (или) его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела: проблемы теории и практики	22
Зимин С.Ю. Формы и виды противодействия расследованию.....	25
Зотов Р.Г. Пути преодоления противодействия расследованию преступлений.....	26
Казачек Е.Ю. Планирование по уголовному делу как способ предотвращения противодействия предварительному расследованию.....	30
Казачек Е.Ю., Костенко К.А. Сроки подготовки ходатайств по окончании ознакомления с делом и ознакомление с дополнительными материалами: вопросы теории и практики.....	33
Кашапов Р.М. Понятие и сущность противодействия раскрытию и расследованию преступлений.....	36
Ким Е.П., Костенко К.А. Направление письменных обращений, касающихся нарушений, допущенных защитником, как способ преодоления противодействию расследования преступлений.....	39
Ким Е.П., Костенко К.А. О формах противодействия расследованию преступлений, связанных с проявлениями коррупции.....	42
Киселев Е.А. Тактика использования технико-криминалистических средств при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента в процессе расследования отдельных видов преступлений	47
Киселев Е.А., Костенко К.А. Неявка защитника как фактор, ограничивающий право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок.....	49

Костенко К.А. Теоретические и практические аспекты противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника	52
Костенко К.А., Осипова Т.В. Ключевые обстоятельства при определении понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»....	55
Котлевский В.В. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления	57
Крючкова В.Ф., Осипова Т.В. К вопросу о совершенствовании нормативной правовой базы государственной защиты в целях преодоления противодействия расследованию преступлений.....	59
Крючкова В.Ф., Костенко К.А. Пять суток для «прогула» или еще один способ затягивания расследования защитником.....	61
Леонюк С.С. Противодействие расследованию преступлений и способы его преодоления.....	63
Лончакова А.В. Противодействие органу предварительного расследования в форме злоупотребления правом	68
Марченко А.В. О проблемах противодействия расследованию преступлений и путях их преодоления.....	70
Николаенко К.А. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления.....	72
Оврах С.Г. О практике преодоления противодействия расследованию в СУ СК России по Приморскому краю.....	74
Олейник В.В. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе на современном этапе.....	76
Осипова Т.В. Противодействие при расследовании уголовных дел, совершаемых несовершеннолетними законными представителями.....	81
Прохорова Т. Л., Чепик М.М. Проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела.....	83
Рязанов А.С. Противодействие расследованию уголовных дел.....	86
Супрун С.В., Ткалина А.В. Способы возмещения вреда, причиненного преступлением: их классификация и проблемы реализации при расследовании преступлений.....	86
Трубчик И.С., Костенко К.А. Объективные и субъективные признаки определения понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела».....	89
Трубчик И.С., Костенко К.А., Андриюшина О.Р. О практике применения части 5 статьи 215 УПК РФ.....	91



Заклинкова Ольга Николаевна - инспектор пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции.

Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru

Неявка обвиняемого и (или) его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела: проблемы теории и практики

Практика применения норм, предусматривающих возможность замены защитника в целях сокращения сроков ознакомления с материалами уголовного дела, в разных регионах складывается по-разному, в том числе в связи с разным толкованием уголовно-процессуального законодательства. Между тем, следователями обозначается следующая проблема.

Назначение следователем защитника в порядке части четвертой статьи 215 УПК РФ не лишает прав не явившегося, но участвующего в деле защитника, в том числе права на ознакомление с делом при наличии такой возможности. Следовательно, ограничить его в данном праве возможно лишь путем применения положений части третьей статьи 217 УПК РФ. Однако для этого необходимо, чтобы защитник приступил к ознакомлению с материалами уголовного дела, что следует из буквального толкования указанной нормы.

Таким образом, допускается ситуация, при которой ознакомление с материалами уголовного дела может продолжаться в течение неопределенно длительного периода времени, который не может быть ограничен вследствие того, что защитник не приступил к названной процедуре и при этом не является для реализации своего права.

Поскольку, уклонение от явки для ознакомления с материалами уголовного дела может являться одним из признаков затягивания данного процессуального действия, то для установления такого факта необязательно, чтобы обвиняемый и его защитник приступили к процедуре ознакомления, а лишь были уведомлены об ее начале.

В связи с изложенным в целях устранения противоречий при применении положений статьи 217 УПК РФ во взаимосвязи с другими нормами уголовно-процессуального законодательства целесообразно рассмотреть вопрос о внесении изменения в часть третью указанной статьи, заменив слова: *«приступившие к ознакомлению с материалами дела»* на слова *«уведомленные об окончании следственных действий в порядке статьи 215 УПК РФ, а также о месте и времени ознакомления с материалами уголовного дела»*.

Часть пятая статьи 215 УПК РФ также содержит спорные положения, которые не позволяют ей стать эффективным инструментом противодействия затягиванию времени ознакомления с материалами уголовного дела.

Согласно этой норме, если не содержащийся под стражей обвиняемый без уважительных причин не явился для ознакомления либо явился, но к ознакомлению с материалами уголовного дела не приступил, а равно если содержащийся под стражей обвиняемый доставлен для ознакомления с материалами уголовного дела, но к ознакомлению с ним не приступил, следователь в первом случае по истечении 5 суток со дня объявления об окончании следственных действий либо со дня окончания ознакомления с материалами уголовного дела иных участников уголовного судопроизводства, во втором случае - с момента появления у субъектов процесса реальной возможности знакомиться с материалами уголовного дела составляет обвинительное

заключение и передает материалы уголовного дела своему руководителю для направления прокурору.

Таким образом, прекращение ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела, равно как и отказ в предоставлении данных материалов для ознакомления может быть обусловлен как неявкой этих участников судопроизводства для ознакомления, так и их уклонением от ознакомления любым иным образом.

В то же время причины данной неявки должны быть уважительными. Выяснение данного обстоятельства при отсутствии сведений о местонахождении обвиняемого на практике становится невыполнимым условием, которое лишает вышеуказанную норму ее значимости для противодействия недобросовестному поведению участников уголовного судопроизводства.

Так, Бутурлиновским районным судом Воронежской области 30.04.2015 в порядке статьи 237 УПК РФ возвращено уголовное дело, по которому в ходе ознакомления с материалами уголовного дела применялись положения части пятой статьи 215 УПК РФ в связи с неявкой обвиняемой. Основанием для возвращения уголовного дела судом послужила необходимость выяснения уважительности причин неявки обвиняемой по официальным вызовам следователя и обусловленного этим доставления ее в следственный отдел¹.

Таким образом, одной из главных причин, по которым часть пятая статьи 215 УПК РФ остается фактически неприменимой, является возможность установления того, что неявка обвиняемого носила уважительный характер в случае дачи последним соответствующих пояснений в судебном заседании. Вкупе с тем, что понятие «уважительность неявки» относится к категории оценочных, угрозы возвращения уголовного дела прокурором либо судом возрастают в разы.

Возникновение конфликта толкования названного термина даже при наличии информации о причинах неявки не удастся избежать. В связи с этим характерен пример, когда органами предварительного расследования и прокурором уважительность названных причин в понимании части пятой статьи 215 УПК РФ оценивалась по-разному, что приводило к вышеуказанным отрицательным для предварительного расследования последствиям.

Так, из-за неявки обвиняемого для ознакомления с материалами уголовного дела положения части пятой статьи 215 УПК РФ применялись в следственном управлении по Еврейской автономной области. Заявление обвиняемого по уголовному делу об отсутствии у него возможности прибыть в город Биробиджан по месту производства предварительного расследования не расценены следователем как уважительная причина, препятствующая ознакомлению с материалами уголовного дела. При этом учтено имущественное положение обвиняемого, наличие у него места жительства, родственников и адвоката по соглашению в городе Биробиджан. Также принято во внимание, что в отношении обвиняемого применена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, в соответствии с которой он обязан являться по вызовам следователя и в суд и иным путем не препятствовать производству по уголовному делу. Однако прокурор возвратил данное уголовное дело для производства дополнительного следствия. Основным нарушением, по его мнению, стало нарушение права обвиняемого на

¹ См.: Аналитическая справка о следственной практике по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела / Организационно-аналитический отдел Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации, 2016. // Номенклатурное дело 39-03-2016. Пятый ФПК Московской академии СК России.

защиту, выразившееся в неознакомлении его с материалами уголовного дела. Данное решение обжаловано вышестоящему прокурору, но в удовлетворении жалобы отказано¹.

Вторая причина, по которой положения части пятой статьи 215 УПК РФ применяются с крайней осторожностью, связана с тем, что при направлении уголовного дела даже с соблюдением правил указанной нормы у суда имеются формальные основания для возвращения уголовного дела прокурору в порядке, предусмотренном пунктом 5 части первой статьи 237 УПК РФ, то есть в связи с тем, что при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемому не были разъяснены права, предусмотренные частью пятой статьи 217 УПК РФ.

По этой причине многие следственные органы связаны с позицией прокуроров и судов, отказываясь от практики применения части пятой статьи 215 УПК РФ.

В целях исключения таких последствий необходимо практиковать разъяснение обвиняемому прав, предусмотренных частью пятой статьи 217 УПК РФ, на стадии уведомления об окончании следственных действий, то есть до начала ознакомления с материалами уголовного дела.

*

¹ Там же.

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

**Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)**

В авторской редакции

Дизайн обложки: Костенко К.А.

Составитель: Костенко К.А.

Подписано в печать 19.05.2017
Формат 60 x 90 1/16 Бумага писчая.
Гарнитура Times. Печать Riso.
Усл. печ. л. 3,7. Тираж 100 экз.
Заказ № 217

Отпечатано с готового оригинал макета
в ООО «Экспресс полиграфия»
680028, г. Хабаровск, ул. Тургенева, 73
Тел.: (4212) 56-88-80
E-mail: expoli@mail.ru